# รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
# มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

## คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ประจำปีการศึกษา 2555

(1 มิถุนายน 2555 – 31 พฤษภาคม 2556)

# รายนามคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน
# คณะเทคโนโลยีการเกษตร

ลงชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร. ลิลลี่ กาวีต๊ะ)

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุกัญญา รุ่งทองใบสุรีย์)

กรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นิตยา โง้ววัฒนา)

กรรมการและเลขานุการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

ลงชื่อ.....

(อาจารย์มาลัย ตุ้มเรืองศรี)

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

# คำนำ

คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2555 (ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2555 ถึง 31 พฤษภาคม 2556) โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ที่ 195/2557 ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557 ซึ่งได้ดำเนินการประเมินระดับคณะ/วิทยาลัย ระหว่างวันที่ 27-28 มีนาคม 2557

การประเมินครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบผลการดำเนินงานตาม 9 องค์ประกอบ 21 ตัวบ่งชี้ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และ 15 ตัวบ่งชี้ ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) เพื่อนำผลการประเมินนี้ไปใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนพัฒนาองค์กร ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้นต่อไป

ลงชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร. ลิลลี่ กาวีต๊ะ)

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

วันที่ 28/มีนาคม/2557

# สารบัญ


| | หน้า |
|---|---|
| ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน | 1 |
| 1.1 พันธกิจหรือหน้าที่ตามกฎหมาย | 1 |
| 1.2 วิสัยทัศน์ เป้าประสงค์ วัฒนธรรม ค่านิยม | 1 |
| 1.3 โครงสร้างองค์กร | 2 |
| 1.4 ลักษณะโดยรวมของบุคลากร | 3 |
| 1.5 เทคโนโลยี อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการและปฏิบัติงาน | 3 |
| ส่วนที่ 2 บทสรุปผู้บริหาร | 5 |
| 2.1 ประวัติโดยย่อ | 5 |
| 2.2 การปฏิบัติงานที่โดดเด่น | 6 |
| 2.3 ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการสร้างคุณค่าแก่องค์กร | 6 |
| 2.4 ข้อเสนอแนะสำหรับแผนพัฒนาองค์กร ประจำปีการศึกษา 2556 | 6 |
| ส่วนที่ 3 ผลการตรวจประเมิน | 7 |
| องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ | 7 |
| องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน | 8 |
| องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา | 9 |
| องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย | 9 |
| องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม | 10 |
| องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม | 11 |
| องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ | 11 |
| องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ | 12 |
| องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ | 13 |
| ส่วนที่ 4 สรุปผลการประเมิน | 14 |
| ตาราง ป. 1 | 14 |
| ตาราง ป. 2 | 15 |
| ตาราง ป. 3 | 16 |
| ตาราง ป. 4 | 17 |
| ตาราง ป. 5 | 17 |

คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/วิทยาลัย
และระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2555
กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะเทคโนโลยีการเกษตร
บันทึกภาคสนามการเยี่ยมชมคณะเทคโนโลยีการเกษตร
ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

# ส่วนที่ 1
# ข้อมูลพื้นฐาน

การดำเนินงานของคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เป็นไปเพื่อตอบสนองภารกิจ 5 ประการ ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และสิ่งแวดล้อม และการบริหารจัดการด้วยหลักธรรมาภิบาล โดยมีลักษณะพื้นฐานองค์กรและปัจจัยที่มีความสำคัญ (Key Factor) ดังต่อไปนี้

## 1.1 พันธกิจหรือหน้าที่ตามกฎหมาย

1. จัดการศึกษาด้านเทคโนโลยีการเกษตรที่มีคุณภาพสู่อาชีพ
2. สร้างงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม บนพื้นฐานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการเกษตร
3. ให้บริการวิชาการและถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตร เพื่อพัฒนาอาชีพสู่ชุมชน
4. ทำนุบำรุงศาสนา อนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมและรักษาสิ่งแวดล้อมให้มีคุณค่าอย่างยั่งยืน
5. บริหารจัดการหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพโดยยึดหลักการบริหารตามรูปแบบธรรมาภิบาล

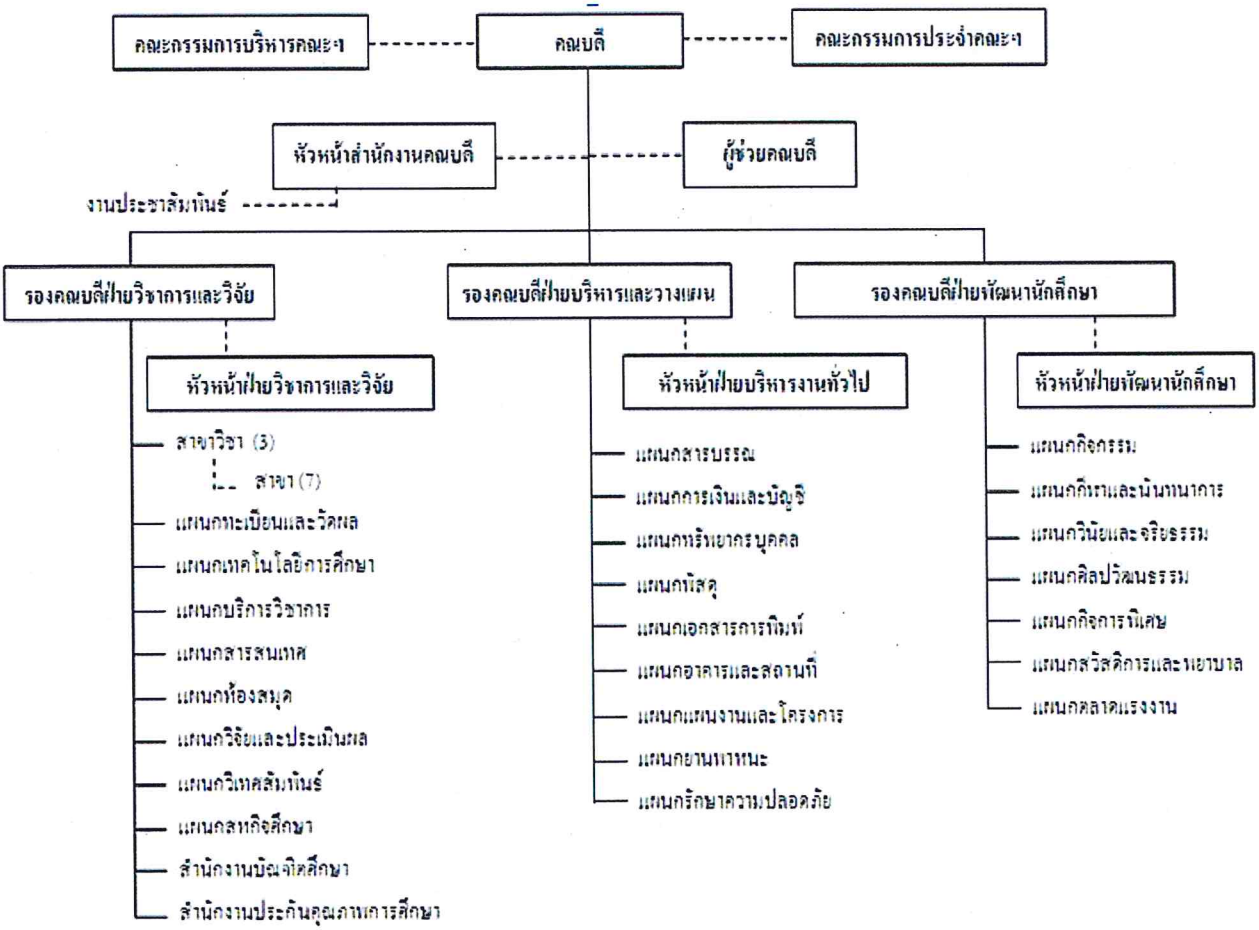
## 1.2 วิสัยทัศน์

คณะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ชั้นนำของประเทศด้านเทคโนโลยีการเกษตร

## 1.3 วัฒนธรรมองค์กร

“รักองค์กร ทำงานเป็นทีม มีจิตสาธารณะ”

## 1.4 โครงสร้างองค์กร



**1.5 ลักษณะโดยรวมของบุคลากร**

ในปีการศึกษา 2555 มีอาจารย์ประจำทั้งหมด 59 คน ประกอบด้วย อาจารย์วุฒิปริญญาตรี 4 คน ปริญญาโท 15 คน และปริญญาเอก 11 คน และจำนวนอาจารย์จำแนกตำแหน่งทางวิชาการ ประกอบด้วย อาจารย์ 30 คน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ 27 คน และรองศาสตราจารย์ 2 คน

บุคลากรสายสนับสนุน รวม 67 คน ซึ่งมีคุณวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี 43 คน ปริญญาตรี 21 คน และปริญญาโท 3 คน

**1.6 เทคโนโลยี อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกในการให้บริการและปฏิบัติงาน**

จำนวนห้องเรียน 43 ห้อง

จำนวนห้องปฏิบัติการ 38 ห้อง ประกอบด้วย

| | |
|---|---|
| 1.) ห้องปฏิบัติการเพาะฟัก | จำนวน 3 ห้อง |
| 2.) ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์อาหาร | จำนวน 1 ห้อง |
| 3.) ห้องปฏิบัติการเนื้อสัตว์ | จำนวน 1 ห้อง |
| 4.) ห้องปฏิบัติการแปรรูปน้ำนม | จำนวน 1 ห้อง |
| 5.) ห้องปฏิบัติการเบเกอรี่ | จำนวน 1 ห้อง |
| 6.)ห้องปฏิบัติการเพาะเห็ด | จำนวน 1 ห้อง |
| 7.) ห้องปฏิบัติการทางพืช | จำนวน 5 ห้อง |
| 8.) ห้องปฏิบัติการเพาะเลี้ยงเนื้อเยื่อ | จำนวน 1 ห้อง |
| 9.) ห้องปฏิบัติการบรรจุภัณฑ์และพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | จำนวน 1 ห้อง |
| 10.)ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์อาหารทางเคมี | จำนวน 1 ห้อง |
| 11.)ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์อาหารทางกายภาพ | จำนวน 1 ห้อง |

| | |
|---|---|
| 12.)ห้องปฏิบัติการจุลชีววิทยา | จำนวน 1 ห้อง |
| 13.)ห้องปฏิบัติการแปรรูปผักและผลไม้ | จำนวน 1 ห้อง |
| 14.)ห้องปฏิบัติการทางเคมี | จำนวน 3 ห้อง |
| 15.)ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ | จำนวน 2 ห้อง |
| 16.)ห้องปฏิบัติการเขียนแบบ | จำนวน 2 ห้อง |
| 17.)ห้องปฏิบัติการทางประมง | จำนวน 2 ห้อง |
| 18.)อื่นๆ (ไม่มีชื่อห้อง ) | จำนวน 10 ห้อง |

# ส่วนที่ 2
# บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มีภาพรวมขององค์กร ดังนี้

## 2.1 ประวัติโดยย่อ

**พ.ศ. 2477** เริ่มจัดตั้งเป็นโรงเรียนประถมวิสามัญเกษตรกรรมคลองรังสิต รับนักศึกษาที่สำเร็จชั้นประถมปีที่ 4 เข้าเรียนในหลักสูตร 2 ปี

**พ.ศ. 2548** กระทรวงศึกษาธิการได้รับโอนโรงเรียนแห่งนี้เป็นโรงเรียนรัฐบาลเปิดสอนหลักสูตรชั้นมัธยมอาชีวศึกษาตอนต้นเกษตรกรรมและตอนปลายเกษตรกรรม

**พ.ศ. 2509** กระทรวงศึกษาธิการได้ประกาศยกฐานะเป็น “วิทยาลัยเกษตรกรรมปทุมธานี” เปิดสอนหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลายสายอาชีพ (ม.ศ.6) แผนกเกษตรกรรม

**พ.ศ. 2518** มีพระราชบัญญัติโอนกิจการและอำนาจการบริหารบางส่วนของกรมอาชีวศึกษาไปเป็นของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

**พ.ศ. 2520** เปลี่ยนชื่อจากวิทยาลัยเกษตรกรรมปทุมธานีเป็น “วิทยาเขตเกษตรปทุมธานี” สังกัดวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

**พ.ศ. 2531** เป็นวิทยาเขตเกษตรปทุมธานี ในสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล เนื่องจากวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ได้รับพระราชทานชื่อใหม่เป็น “สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล”

**พ.ศ. 2532** มีประกาศกระทรวงศึกษาธิการเปลี่ยนชื่อวิทยาเขต โดยตัดเฉพาะคำว่าเกษตรออก วิทยาเขตเกษตรปทุมธานีจึงเปลี่ยนชื่อเป็น “วิทยาเขตปทุมธานี”

**พ.ศ. 2548** สืบเนื่องจากแนวทางการปฏิรูปการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลจึงได้ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติ ฉบับเดิมและยกร่างเป็นพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล โดยมีการรวมวิทยาเขต จัดตั้งเป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 9 แห่ง โดยมีวัตถุประสงค์ให้ 9 มหาวิทยาลัย เป็นมหาวิทยาลัยสายวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่สามารถจัดการศึกษาวิชาการ และวิชาชีพชั้นสูงที่เน้นการปฏิบัติทั้งใน ระดับปริญญาตรี โท และ เอก เพื่อรองรับการศึกษาต่อของผู้สำเร็จการศึกษาจากสถาบันอาชีวศึกษาเป็นหลัก รวมถึงให้โอกาสแก่ผู้เรียนจากวิทยาลัยชุมชน และ การศึกษาขั้นพื้นฐานในการศึกษาต่อวิชาชีพระดับปริญญาตรี

**พ.ศ.2550** เปลี่ยนเป็นคณะเทคโนโลยีการเกษตร ในสังกัดของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

**2.2 การปฏิบัติงานที่โดดเด่น**

2.2.1 ผู้บริหารและบุคลากร มีความมุ่งมั่นในการพัฒนาคณะ จนสามารถเห็นการเปลี่ยนแปลงได้อย่างชัดเจน อีกทั้งมีบรรยากาศที่เหมาะสมกับการเป็นสถานศึกษา

2.2.2 คณาจารย์ มีศักยภาพ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านและมีความเอาใจใส่ต่อนักศึกษาเป็นอย่างดี

2.2.3 มีหลักสูตรที่หลากหลาย และมีความจำเพาะสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ

2.2.4 มีความโดดเด่นในการผลิตบัณฑิตนักปฏิบัติ ตรงตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

**2.3 ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการสร้างคุณค่าแก่องค์กร**

2.3.1 ควรเพิ่มทักษะและกิจกรรมในด้านการใช้ภาษา การสื่อสาร การปฏิบัติจริง และการเป็นผู้นำให้กับนักศึกษาเพื่อเพิ่มโอกาสในการแข่งขัน

2.3.2 ควรสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนให้กับคณาจารย์ เช่น เจ้าหน้าที่ในห้องปฏิบัติการ ครุภัณฑ์ที่จำเป็นและวัสดุสิ้นเปลือง

**2.4 ข้อเสนอแนะสำหรับแผนพัฒนาองค์กร ประจำปีการศึกษา 2556**

คณะฯ ต้องดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ โดยนำผลการประเมิน/วิจัยสถาบันของหลักสูตรมาร่วมพิจารณา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ประเด็นความต้องการของผู้ใช้ในสาขาวิชาที่เหมาะสม รวมทั้งการควบรวมหลักสูตรเพื่อความเหมาะสมในการบริหารจัดการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ

# ส่วนที่ 3
# ผลการตรวจประเมิน

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน คณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ธัญบุรี ประจำปีการศึกษา 2555 ได้ทำการศึกษาข้อมูล ตรวจเอกสารและหลักฐานผลการดำเนินงานทั้งในส่วนของข้อมูลเชิงปริมาณและข้อมูลเชิงคุณภาพ ตรวจเยี่ยมสถานที่จริง และสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ตลอดจนสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้ใช้บริการ เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพภายในจากคู่มือการประกันคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2553 โดยประกอบด้วย 9 องค์ประกอบ และ 21 ตัวบ่งชี้ ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และ 15 ตัวบ่งชี้ ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)

ผลการประเมินในปีการศึกษา 2555 ในภาพรวม พบว่า มีคุณภาพระดับดี (คะแนน 4.36) คุณภาพของปัจจัยนำเข้าระดับดีมาก (คะแนน 4.70) และกระบวนการระดับดี (คะแนน 4.35) และผลผลิตระดับดี (คะแนน 4.32) เมื่อวิเคราะห์ตามองค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่ 5 และ 6 มีคุณภาพระดับดีมาก และองค์ประกอบที่ 1,2,3,4 และ 7, 8, 9 มีคุณภาพระดับดี ดังผลการตรวจประเมินตามรายองค์ประกอบ ดังนี้

**องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนการดำเนินการ**

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. การกำหนดตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติงานประจำปีไม่สะท้อนผลสัมฤทธิ์ของผลการดำเนินงานและไม่เชื่อมโยงกับแผนกลยุทธ์ (แผนปฏิบัติงาน 4 ปี)

**ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1. คณะฯ ควรปรับปรุงและกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของแผนปฏิบัติงานประจำปีที่เชื่อมโยงกับแผนกลยุทธ์ของคณะ และมหาวิทยาลัย อีกทั้ง นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประจำคณะ มาทบทวนแผนกลยุทธ์ และแผนการดำเนินงาน

## องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

### จุดแข็ง

1. มีจำนวนอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด
2. มีการสนับสนุนให้บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนได้รับการอบรมและพัฒนา
3. มีกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญทุกหลักสูตร

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ความร่วมมือในการบริหารหลักสูตรระหว่างสถาบันกับภาครัฐหรือภาคเอกชนมีน้อย
2. จำนวนบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนมีการจัดทำผลงานเสนอขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการน้อย
3. หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา ยังไม่ได้พัฒนาตามกรอบ TQF
4. นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันด้านทักษะทางวิชาชีพจำนวนน้อย
5. คณะฯ ขาดการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายการวัดความสำเร็จพฤติกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรม ของนักศึกษา “จิตอาสา เสียสละ มีความรับผิดชอบต่อตนเองและสังคม” รวมทั้งโครงการ/กิจกรรมในการส่งเสริมผลักดันให้บรรลุเป้าหมายอย่างมีจำนวนน้อย

### ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ ควรส่งเสริมความร่วมมือการบริหารหลักสูตรกับหน่วยงานภาครัฐหรือเอกชนที่เกี่ยวข้อง โดยมีการเชิญหน่วยงานภาครัฐหรือเอกชนเข้าร่วมในการประเมินหลักสูตรหรือวิพากย์หลักสูตร
2. สนับสนุนและส่งเสริม ให้อาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น
3. ควรพัฒนาหลักสูตรบัณฑิตศึกษาตามรอบระยะเวลาตาม กรอบ TQF
4. สร้างระบบและกลไกในการส่งเสริมให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมแข่งขันทักษะทางวิชาชีพ
5. คณะฯ ควรกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายการวัดความสำเร็จพฤติกรรมด้านคุณธรรม จริยธรรม ของนักศึกษาให้ชัดเจน รวมทั้งเพิ่มโครงการ/กิจกรรมในการส่งเสริมผลักดันให้บรรลุเป้าหมาย โดยมีกิจกรรมต่อเนื่องตั้งแต่ปี 1 – ปี 4

## องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมพัฒนานิสิตนักศึกษา

**จุดแข็ง**

1. มีระบบการให้บริการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาอย่างต่อเนื่อง
2. มีช่องทางการให้บริการข้อมูลข่าวสารหลากหลายช่องทาง

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ขาดกิจกรรมเพื่อพัฒนาประสบการณ์ทางวิชาการและวิชาชีพแก่นักศึกษา

**ข้อเสนอแนะ**

1. ควรมีการวางแผนและการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ และสรุปผลโครงการอย่างถูกต้องครบถ้วน

## องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

**จุดแข็ง**

1. มีการจัดระบบงานวิจัยรวมทั้งการจัดสรรงบประมาณเพื่อการวิจัยอย่างเหมาะสม
2. บุคลากรมีศักยภาพในการหาทุนสนับสนุนงานวิจัย
3. องค์ความรู้จากงานวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

1. สนับสนุนการขอทุนวิจัยจากภายนอกให้มากขึ้น
2. สนับสนุนการนำผลงานวิจัยไปถ่ายทอดสู่ชุมชนเพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. การเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในระดับนานาชาติมีจำนวนน้อย
2. ขาดการประชาสัมพันธ์แนวทางการนำเสนอผลงานทางวิชาการและวิจัย
3. ห้องปฏิบัติการวิจัยยังขาดอุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่ช่วยในการวิจัย

**ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1. ควรมีการส่งเสริม สนับสนุนและมีมาตรการที่จะทำให้มีการนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ในระดับนานาชาติเพิ่มขึ้น
2. มีการประชาสัมพันธ์แนวทางการนำเสนอผลงานทางวิชาการและวิจัยโดยการเพิ่มช่องทางการเผยแพร่และหาแหล่งที่จะนำเสนอผลงาน
3. ส่งเสริมการพัฒนาห้องปฏิบัติการวิจัยในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์เพิ่มขึ้น

## องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

**จุดแข็ง**

1. มีนโยบายการให้บริการวิชาการที่ชัดเจน
2. บุคลากรมีศักยภาพในการถ่ายทอดความรู้แก่ชุมชน
3. มีระบบกลไกในการให้บริการทางวิชาการ

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ขาดการติดตามผลการดำเนินงานด้านบริการวิชาการในการนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ของชุมชนอย่างต่อเนื่อง

**ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1. ควรติดตามผลการดำเนินงานด้านบริการวิชาการในการนำความรู้ไปใช้ประโยชน์ของชุมชนอย่างต่อเนื่อง

## องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

### จุดแข็ง

1. มีการดำเนินโครงการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง
2. บุคลากรให้ความร่วมมือในการดำรงวัฒนธรรมองค์กร

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดการแสดงผลการดำเนินงานที่ชัดเจนจากโครงการหรือกิจกรรมที่ส่งผลให้เกิดประโยชน์และสร้างคุณค่าแก่ชุมชน

### ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. ควรกำหนดตัวบ่งชี้ให้ชัดเจนที่ แสดงถึงการเกิดประโยชน์ในแง่ศิลปวัฒนธรรมและสร้างคุณค่าแก่ชุมชน

## องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

### จุดแข็ง

1. ผู้บริหาร คณะกรรรมการประจำคณะ และ บุคคลกร มีความมุ่งมั่น ให้ความสำคัญกับการพัฒนาคณะ มีการสื่อสารในองค์กร ทั้งด้านแผนงาน ติดตามผลการดำเนินการ และรายงานผลการดำเนินงานในประเด็นที่สำคัญตามพันธกิจ

### แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. การวิเคราะห์และกำหนดปัจจัยความเสี่ยง ควรเน้นประเด็นความเสี่ยงมากกว่านำปัญหามาจัดเป็นปัจจัยความเสี่ยง

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ยังขาดความรู้และความเข้าใจในเรื่องการจัดการความรู้ในประเด็นการผลิตบัณฑิต และการวิจัย

**ข้อเสนอแนะ**

1. ควรมีการสร้างความเข้าใจกันทั่วทั้งองค์กรด้านการจัดการความรู้ โดยอาจต้องมีวิทยากรด้านการจัดการความรู้มา**เป็นวิทยากรสร้างความเข้าใจ**ถึงกระบวนการจัดการความรู้ การกำหนดประเด็นความรู้ต้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ เช่น เทคนิคการการสอนที่เชื่อมโยงผลการเรียนของผู้เรียน หรือ เทคนิคการวิจัยที่เชื่อมโยงกับการวิจัยไปใช้ประโยชน์. เป็นต้น และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้จนสามารถตกผลึกความรู้ เผยแพร่ แล้วจึงส่งต่อความรู้ให้กับบุคคลเป้าหมาย

## องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

**จุดแข็ง**

1. คณะมีการบริหารทางการเงินที่ชัดเจน อีกทั้งมีการรายงานทางการเงินอย่างละเอียด ทั้งในระดับการประชุมบุคคลากร คณะกรรมการบริหาร และ คณะกรรมการประจำคณะ

**แนวทางเสริมจุดแข็ง**

1. ควรนำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประจำคณะมาปรับปรุงให้ครบทุกประเด็น

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. แผนกลยุทธ์ทางการเงินยังไม่มีความชัดเจน มีเฉพาะรายรับจากงบประมาณ แต่ไม่พบรายจ่ายตามแผนกลยุทธ์ที่กำหนดไว้ มีเพียงกลยุทธ์ทางการเงิน

**ข้อเสนอแนะ**

1. คณะควรมีการทบทวนแผนกลยุทธ์ทางการเงิน โดยนำแผนกลยุทธ์ของคณะมาเป็นฐานคิดในการจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน อีกทั้งควรพิจารณาถึงแหล่งงบประมาณที่จะได้มาและงบประมาณที่จะต้องใช้ในการดำเนินการให้ได้ตามแผนงานและตัวบ่งชี้ความสำเร็จของแผนกลยุทธ์ของคณะที่ได้กำหนดไว้

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

**จุดแข็ง**

1. มีระบบการจัดเก็บข้อมูลที่ดีและง่ายต่อการสืบค้น

**จุดที่ควรพัฒนา**

1. การปรับปรุงการดำเนินงานยังไม่สามารถทำให้มีผลการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ทุกตัวบ่งชี้

**ข้อเสนอแนะ**

1. ควรมีการติดตามการปรับปรุงผลการดำเนินงานเป็นระยะ โดยนำตัวบ่งชี้ของทั้งแผนงานประจำปีและแผนกลยุทธ์ มาร่วมพิจารณาวัดความสำเร็จ

# ส่วนที่ 4
# สรุปผลการประเมิน

จากผลการตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะเทคโนโลยีการเกษตร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ประจำปีการศึกษา 2555 ในแต่ละองค์ประกอบ มีผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ ดังนี้

**ตาราง ป. 1 ผลการตรวจประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา**

ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 2 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 3 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 14 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ พอใช้
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 5 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ปรับปรุงเร่งด่วน
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 6 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 7 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 8 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก
ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 9 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก

ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 10 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี

ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 11 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ พอใช้

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก

ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 13 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก

ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี

ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี

ตัวบ่งชี้ สมศ.ที่ 15 คะแนนประเมินอยู่ในระดับ ดี

**ตาราง ป. 2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ**

องค์ประกอบที่ 1 ผลการประเมิน

ด้านกระบวนการ อยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบที่ 2 ผลการประเมิน

ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับดีมาก ด้านกระบวนการและด้านผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบที่ 3 ผลการประเมิน

ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบที่ 4 ผลการประเมิน

ด้านปัจจัยนำเข้าและด้านกระบวนการอยู่ในระดับดีมาก ด้านผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบที่ 5 ผลการประเมิน

ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี ด้านผลผลิต อยู่ในระดับดีมาก

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกอบที่ 6 ผลการประเมิน

ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดีมาก ด้านผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดีมาก

องค์ประกองที่ 7 ผลการประเมิน

ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี และด้านผลผลิตอยู่ในระดับดีมาก

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบที่ 8 ผลการประเมิน

ด้านกระบวนอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดี

องค์ประกอบที่ 9 ผลการประเมิน

ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งองค์ประกอบอยู่ในระดับดี

**ตาราง ป. 3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา**

มาตรฐานที่ 1 ผลการประเมิน

ด้านผลผลิตอยู่ในระดับดีมาก

เฉลี่ยรวมทั้งมาตรฐานอยู่ในระดับดีมาก

มาตรฐานที่ 2 ก ผลการประเมิน

ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี

ด้านผลผลิตอยู่ในระดับดีมาก

เฉลี่ยรวมทั้งมาตรฐานอยู่ในระดับดี

มาตรฐานที่ 2 ข ผลการประเมิน

ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับดีมาก

ด้านกระบวนการและด้านผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งมาตรฐานอยู่ในระดับดี

มาตรฐานที่ 3 ผลการประเมิน

ด้านกระบวนการและด้านผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทั้งมาตรฐานอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทุกมาตรฐาน ผลการประเมิน

ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับดีมาก

ด้านกระบวนการและด้านผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทุกมาตรฐานอยู่ในระดับดี

**ตาราง ป. 4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ**

มุมมองด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี
ด้านผลผลิตอยู่ในระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกมุมมองอยู่ในระดับดี
มุมมองด้านกระบวนการภายใน
ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดีมาก
ด้านผลผลิตอยู่ในระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกมุมมองอยู่ในระดับดีมาก
มุมมองด้านการเงิน
ด้านปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับดีมาก
ด้านกระบวนการอยู่ในระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกมุมมองอยู่ในระดับดี

**ตาราง ป. 5 ผลการประเมินตนเองตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ประเภทสถาบัน : กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี**

**1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา**

**(1) ด้านวิชาการ**

ผลการดำเนินการเรื่องปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับมาก
กระบวนการอยู่ในระดับดี
ผลผลิตอยู่ในระดับพอใช้
เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดี

**(2) ด้านการเงิน**

ผลการดำเนินการเรื่องกระบวนการอยู่ในระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดี

**(3) ด้านการบริหารจัดการ**

ผลการดำเนินการเรื่องกระบวนการอยู่ในระดับดี
เรื่องผลผลิตอยู่ในระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดี

**ผลการดำเนินการเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1**

ปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับดีมาก

กระบวนการและด้านผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดี

**2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา**

**(1) ด้านการผลิตบัณฑิต**

ผลการดำเนินการเรื่องกระบวนการอยู่ในระดับดี

เรื่องผลผลิตอยู่ในระดับดีมาก

เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดี

**(2) ด้านการวิจัย**

ผลการดำเนินการเรื่องปัจจัยนำเข้าอยู่ในระดับมาก

เรื่องกระบวนการอยู่ในระดับดีมาก

เรื่องผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดี

**(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม**

ผลการดำเนินการเรื่องกระบวนการอยู่ในระดับดี

เรื่องผลผลิตอยู่ในระดับดีมาก

เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดีมาก

**(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม**

ผลการดำเนินการเรื่องกระบวนการอยู่ในระดับดีมาก

เรื่องผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดีมาก

**เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2**

ผลการดำเนินการเรื่องปัจจัยนำเข้าและเรื่องกระบวนการอยู่ในระดับดีมาก

เรื่องผลผลิตอยู่ในระดับดี

เฉลี่ยรวมทุกเรื่องอยู่ในระดับดีมาก

ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

| ตัวบ่งชี้คุณภาพ | เป้าหมาย | ผลการดำเนินงาน | | | บรรลุเป้าหมาย | คะแนนประเมิน | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ตัวตั้ง | ตัวหาร | ผลลัพธ์ (%หรือสัดส่วน) | (/ = บรรลุ , x = ไม่บรรลุ) | (เกณฑ์ สกอ.) | (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR) |
| ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 | 6 ข้อ | - | - | 7 | / | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 | 4 ข้อ | - | - | 6 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 | ร้อยละ 22 | 0.00 | 0.00 | (ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก=35.593 เมื่อเทียบค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 30 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000) (ค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา=3.923 เมื่อเทียบค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 6 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 3.269) เพราะฉะนั้นเครื่องจึงเลือกค่าคะแนน = 5.000 | / | 5 | |

**ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของ**

**สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 | ร้อยละ 43 | 0.00 | 0.00 | (ค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ=49.153 เมื่อเทียบค่าร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5= ร้อยละ 60 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 4.096) (ค่าการเพิ่มของร้อยละอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา=-2.517 เมื่อเทียบค่าการเพิ่มขึ้นของร้อยละอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาที่กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 12 ขึ้นไป ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ -1.049 คะแนนจึงถูกปรับค่า=0) เพราะฉะนั้นเครื่องจึงเลือกค่าคะแนน = 4.096 | / | 4.1 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 | 5 ข้อ | - | - | 5 | / | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.5 | 6 ข้อ | - | - | 5 | x | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.6 | 6 ข้อ | - | - | 4 | x | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.7 | 4 ข้อ | - | - | 5 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 | 4 ข้อ | - | - | 4 | / | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑ | ร้อยละ 80 | 0.00 | 0.00 | (จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ= 290/จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ =296) เท่ากับร้อยละ 97.97 เมื่อเทียบร้อยละ 100 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้น คะแนนจึงเท่ากับ 4.899 | / | 4.9 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๒ | 4 คะแนน | 0.00 | 0.00 | ผลการประเมินจากความพึงพอใจของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี โท เอก ตามกรอบ TQF เฉลี่ย (คะแนนเต็ม ๕) = 4.690 | / | 4.69 | |

**ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของ**

**สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๓ | ร้อยละ 36 | 0.00 | 0.00 | (ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทเท่ากับ 3.00/จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโททั้งหมดเท่ากับ 2) = ร้อยละ150.000 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 25 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 5.000 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๔ | ค่าดัชนี 5 | 0.00 | 0.00 | (ผลรวมถ่วงน้ำหนักของอาจารย์ประจำเท่ากับ 204.000/จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดเท่ากับ 59.000 ) เท่ากับ 3.458 เมื่อเทียบดัชนีคุณภาพอาจารย์เป็น 6 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนจึงเท่ากับ 2.882 | x | 2.88 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 | 6 ข้อ | - | - | 7 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 | 5 ข้อ | - | - | 4 | x | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 | 6 ข้อ | - | - | 8 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 | 4 ข้อ | - | - | 5 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 | 42,120 บาท | 0.00 | 0.00 | (จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรือสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกสถาบัน = 3,653,407.00/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ=55.00)=66,425.58 บาท เมื่อเทียบค่าคะแนนเต็ม 5 = 60,000.00 บาท ดังนั้นคะแนนที่ได้เท่ากับ 5.000) | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๕ | ร้อยละ 15 | 0.00 | 0.00 | (ผลรวมถ่วงน้ำหนักของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่เท่ากับ 2.500/จำนวนอาจารย์และนักวิจัยประจำทั้งหมดเท่ากับ59.000) = ร้อยละ4.237 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน ดังนั้นคะแนนเท่ากับ 1.059 | x | 1.06 | |

**ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของ**

**สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๖ | ร้อยละ 15 | 0.00 | 0.00 | (ผลรวมของจำนวนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์=39.000/ จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ คณะเทคโนโลยีการเกษตร =59.000)= ร้อยละ 66.102 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 20 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 5.000 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๗ | ร้อยละ 8 | 0.00 | 0.00 | (ผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานวิชาการที่ได้รับรองคุณภาพ = 17.250/จำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำทั้งหมด = 59.000)= ร้อยละ 29.237 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 10 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 5.000 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 | 4 ข้อ | - | - | 4 | / | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 | 4 ข้อ | - | - | 5 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๘ | ร้อยละ 22 | 0.00 | 0.00 | (ผลรวมของจำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการ ที่นำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย=4.000/จำนวนโครงการ/กิจกรรมบริการทางวิชาการทั้งหมด =4.000)=มีค่าเท่ากับ ร้อยละ 100.000 เมื่อเทียบค่าร้อยละ 30 เท่ากับ 5 คะแนน จึงมีค่าเท่ากับ 5.000 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๙ | 4 ข้อ | - | - | 5 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 | 4 ข้อ | - | - | 5 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๐ | 4 ข้อ | - | - | 4 | / | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๑ | 4 ข้อ | - | - | 5 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.1 | 6 ข้อ | - | - | 7 | / | 5 | |

**ตารางที่ ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของ**

**สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา**

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.2 | 4 ข้อ | - | - | 3 | x | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.3 | 4 ข้อ | - | - | 4 | / | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 7.4 | 5 ข้อ | - | - | 3 | / | 3 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๓ | 3.51 | 5.00 | 1.00 | 5.000 | / | 5 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 8.1 | 6 ข้อ | - | - | 6 | x | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ที่ 9.1 | 7 ข้อ | - | - | 7 | / | 4 | |
| ตัวบ่งชี้ สมศ. ที่ ๑๕ | 3.51 | 0.00 | 0.00 | (ผลรวมคะแนนประเมินประกันคุณภาพการศึกษาภายในโดยต้นสังกัด=4.222/ จำนวนปี =1ปี)=4.222 | / | 4.22 | |
| เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ของ | | | | | | 4.28 | |

ตารางที่ ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

| องค์ประกอบคุณภาพ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | I | P | O | รวม | 0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน<br>1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง<br>2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้<br>3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี<br>4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 1 | - | 4.00 | - | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 2 | 4.03 | 4.25 | 4.29 | 4.21 | การดำเนินงานระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 3 | - | 4.00 | - | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 4 | 5.00 | 5.00 | 3.69 | 4.34 | การดำเนินงานระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 5 | - | 4.50 | 5.00 | 4.75 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 6 | - | 5.00 | 4.50 | 4.67 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| องค์ประกอบที่ 7 | - | 3.75 | 5.00 | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 8 | - | 4.00 | - | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| องค์ประกอบที่ 9 | - | 4.00 | - | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ | 4.28 | 4.22 | 4.35 | 4.28 | การดำเนินงานระดับดี | |
| ผลการประเมิน | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดี | | | |

ตารางที่ ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

| มาตรฐานอุดมศึกษา | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | I | P | O | | 0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน<br>1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง<br>2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้<br>3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี<br>4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| มาตรฐานที่ 1 | - | - | 4.65 | | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| มาตรฐานที่ 2 ก | - | 4.00 | 5.00 | | การดำเนินงานระดับดี | |
| มาตรฐานที่ 2 ข | 4.28 | 4.44 | 4.38 | | การดำเนินงานระดับดี | |
| มาตรฐานที่ 3 | - | 4.00 | 3.69 | | การดำเนินงานระดับดี | |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน | 4.28 | 4.22 | 4.35 | | การดำเนินงานระดับดี | |
| ผลการประเมิน | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดี | | | |

ตารางที่ ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

| มุมมองด้านการบริหารจัดการ | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | I | P | O | | 0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน<br>1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง<br>2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้<br>3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี<br>4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| 1.ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | - | 4.17 | 4.77 | | การดำเนินงานระดับดี | |
| 2.ด้านกระบวนการภายใน | 3.00 | 4.33 | 4.67 | | การดำเนินงานระดับดี | |
| 3.ด้านการเงิน | 5.00 | 4.00 | - | | การดำเนินงานระดับดี | |
| 4.ด้านบุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม | 4.55 | 4.00 | 3.49 | | การดำเนินงานระดับดี | |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมุมมอง | 4.28 | 4.22 | 4.35 | | การดำเนินงานระดับดี | |
| ผลการประเมิน | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดี | | | |

ตารางที่ ป.5 ผลการประเมินตนเองตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

ประเภทสถาบัน :กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี

| มาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา | คะแนนการประเมินเฉลี่ย | | | | ผลการประเมิน | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | I | P | O | รวม | 0.00<=1.50การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน<br>1.51–2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง<br>2.51–3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้<br>3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี<br>4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| 1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา | - | - | - | | | |
| (1)ด้านกายภาพ | 3.00 | - | - | 3.00 | การดำเนินงานระดับพอใช้ | |
| (2)ด้านวิชาการ | 4.55 | 4.00 | 2.88 | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| (3)ด้านการเงิน | - | 4.00 | - | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| (4)ด้านการบริหารจัดการ | - | 3.83 | 5.00 | 4.00 | การดำเนินงานระดับดี | |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1 | 4.03 | 3.90 | 3.94 | 3.93 | การดำเนินงานระดับดี | |
| 2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา | - | - | - | | | |
| (1)ด้านการผลิตบัณฑิต | - | 4.33 | 4.65 | 4.51 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| (2)ด้านการวิจัย | 5.00 | 5.00 | 3.69 | 4.34 | การดำเนินงานระดับดี | |

**ตารางที่ ป.5 ผลการประเมินตนเองตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา**

**ประเภทสถาบัน :กลุ่ม ค2 สถาบันเฉพาะทางที่เน้นระดับปริญญาตรี**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| (3)ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม | - | 4.50 | 5.00 | 4.75 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| (4)ด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม | - | 5.00 | 4.50 | 4.67 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2 | 5.00 | 4.63 | 4.42 | 4.53 | การดำเนินงานระดับดีมาก | |
| เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน | 4.28 | 4.22 | 4.35 | 4.28 | การดำเนินงานระดับดี | |
| ผลการประเมิน | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดี | การดำเนินงานระดับดี | | | |

**ภาคผนวก**

- คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2555

- กำหนดตรวจประเมินคุณภาพภายในคณะเทคโนโลยีการเกษตร

- บันทึกภาคสนามการเยี่ยมชมคณะเทคโนโลยีการเกษตร

- ข้อเสนอแนะจากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ใบเซ็นชื่อคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2555 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

วันที่ 27-28 มีนาคม 2557 ณ ห้อง อินทนิล 3 ชั้น 3

คณะเทคโนโลยีการเกษตร

| ลำดับที่ | ชื่อ-นามสกุล | ตำแหน่ง | 27 มีนาคม 2557 | | 28 มีนาคม 2557 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | ลายเซ็น | เวลามา-เวลากลับ | ลายเซ็น | เวลามา-เวลากลับ |
| 1 | รศ.ดร.ลิลลี่ กาวีต๊ะ | ประธานกรรมการ | | 08.00-17.00 น. | | 08.00-17.00 น. |
| 2 | ผศ.สุกัญญา รุ่งทองใบสุรีย์ | กรรมการ | | 08.00-17.00 น. | | 08.00-17.00 น. |
| 3 | ผศ.ดร.นิตยา โง้ววัฒนา | กรรมการและเลขานุการ | | 08.00-17.00 น. | | 08.00-17.00 น. |
| 4 | นางมาลัย ตุ้มเรืองศรี | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ | | 08.00-17.00 น. | | 08.00-17.00 น. |

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

เรื่อง การตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2555

วันพฤหัสบดีที่ 27 มีนาคม 2557 เวลา 09.00 น.

ณ ห้องประชุมอินทนิล 3 ชั้น 3 คณะเทคโนโลยีการเกษตร

| ที่ | ชื่อ-สกุล | ลายเซ็น | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|
| 1. | ผศ.ดร.อำนาจ ศิลวัตร | | |
| 2. | ว่าที่ร้อยตรี ดร.ดาว์รุ่ง วัชรินทร์รัตน์ | | |
| 3. | ดร.จรัญ ลิขิตรัตนพร | | |
| 4. | สพ.ญ.ดร.ปภาภัสสร์ ศรีมหาคุณวงศ์ | | |
| 5. | | | |
| 6. | | | |
| 7. | | | |
| 8. | | | |
| 9. | | | |
| 10. | | | |
| 11. | | | |
| 12. | | | |
| 13. | | | |
| 14. | | | |
| 15. | | | |
| 16 | | | |
| 17 | | | |
| 18 | | | |
| 19 | | | |
| 20 | | | |
| 21 | | | |
| 22 | | | |
| 23 | | | |
| 24 | | | |
| 25 | | | |

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

เรื่อง รับฟังผลการประเมินคุณภาพภายในระดับ ประจำปีการศึกษา 2555

วันศุกร์ที่ 28 มีนาคม 2557 เวลา 15.30 น.

ณ ห้องประชุมอินทนิล 3 ชั้น 3 คณะเทคโนโลยีการเกษตร

| ที่ | ชื่อ-สกุล | ลายเซ็น | หมายเหตุ |
|---|---|---|---|
| 1. | ผศ.ดร.อำนาจ ศิลวัตร | | |
| 2. | ว่าที่ร้อยตรี ดร.ดาวรุ่ง วัชรินทร์รัตน์ | | |
| 3. | ดร.จรัญ ลิขิตรัตนพร | | |
| 4. | สพ.ญ.ดร.ปภาภัสสร์ ศรีมหาคุณวงศ์ | | |
| 5. | | | |
| 6. | | | |
| 7. | | | |
| 8. | | | |
| 9. | | | |
| 10. | | | |
| 11. | | | |
| 12. | น.ส. สุกัญญา | | |
| 13. | น.ส. สุกัญญา สมบูรณ์ | | |
| 14. | นาง สุธาทิพย์ เพ็ญโพธิ์ | | |
| 15. | น.ส. อำพรรณ ผึ้งแก้ | | |
| 16 | | | |
| 17 | นางรุ่งอรุณ ศรีเครือ | | |
| 18 | นางสาวิยา ปันทอง | | |
| 19 | นาง บุญสม สีสี | | |
| 20 | น.ส. พรทิพย์ เสือแก้ว | | |
| 21 | นาย สิทธิกร | | |
| 22 | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |