



รายงานการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
ประจำปีการศึกษา 2558

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
วันที่ 13 – 14 และ 20 – 21 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2559

รายชื่อกรรมการประเมิน


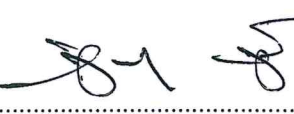

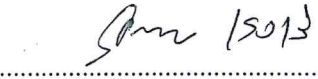


1. รองศาสตราจารย์ปรานี	พรรณวิเชียร	ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.วิเชียร	ชุติมาสกุล	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.จินตนา	จิรถาวร	กรรมการ
4. รองศาสตราจารย์ ดร.อุษาพร	เสวกวิ	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รุ่งฤดี	อภิวัฒน์ศรี	กรรมการ
6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กุสุมา	ดำพิทักษ์	กรรมการและเลขานุการ

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2558 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2558 (1 สิงหาคม 2558 – 31 กรกฎาคม 2559) ระหว่างวันที่ 13 – 14 และ 20 – 21 ตุลาคม 2559 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2558

ประธานกรรมการ		(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรานี พรรณวิเชียร) ผู้ทรงคุณวุฒิจากสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
กรรมการ		(รองศาสตราจารย์ ดร.จินตนา จิรถาวร) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
กรรมการ		(รองศาสตราจารย์ ดร.วิเชียร ชูติมาสกุล) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
กรรมการ		(รองศาสตราจารย์ ดร.อุษาพร เสวกวิ) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
กรรมการ		(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รุ่งฤดี อภิวัฒน์นคร) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
กรรมการและเลขานุการ		(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กุสุมา คำพิทักษ์) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี

วันที่ 21 ตุลาคม 2559

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	1
วิธีการประเมินคุณภาพภายใน.....	3
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ	6
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต.....	8
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	8
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ.....	8
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	9
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ	9
ภาคผนวก	11
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลสัมภาษณ์.....	12
ภาคผนวกที่ 2 ภาพกิจกรรม.....	13

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

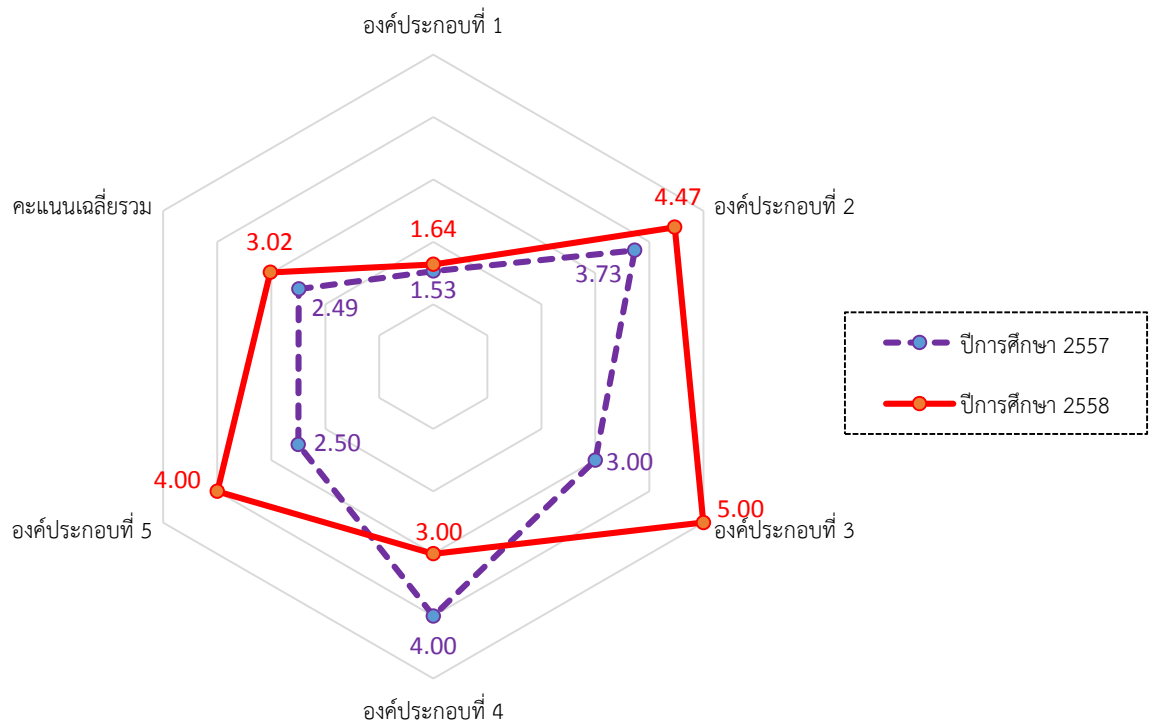
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ อยู่ในกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา กลุ่ม ค2 สถาบันที่เน้นการผลิตบัณฑิตเฉพาะทางหรือเฉพาะกลุ่มสาขาวิชาที่เน้นระดับปริญญาตรี โดยดำเนินงานตามภารกิจหลักทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ตามปรัชญาและปณิธานของมหาวิทยาลัยมาอย่างต่อเนื่อง

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2558 คณะกรรมการประเมินฯ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระหว่างวันที่ 13 – 14 และ 20 - 21 ตุลาคม พ.ศ. 2559 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี โดยใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะวิชา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2558 จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2558 (1 สิงหาคม 2558 - 31 กรกฎาคม 2559) รวมทั้งข้อมูลและหลักฐาน

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 5 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.69 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.02 ได้คุณภาพระดับดี โดยองค์ประกอบที่ 1 (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1) ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62 มีหลักฐาน “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักฐาน จำนวน 2 หลักฐาน องค์ประกอบที่ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก คือ องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ คะแนนเฉลี่ย 5.00 องค์ประกอบที่มีผลประเมินอยู่ในระดับดี ได้แก่ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย คะแนนเฉลี่ย 4.47 และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ คะแนนเฉลี่ย 4.00 องค์ประกอบที่ผลประเมินอยู่ในระดับพอใช้ คือ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม คะแนนเฉลี่ย 3.00 ส่วนองค์ประกอบที่ผลการประเมินต้องปรับปรุง คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต คะแนนเฉลี่ย 1.64

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2557 – 2558 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

กราฟเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2557 - 2558



จากแผนภูมิ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีผลการประเมินคุณภาพภายใน ปีการศึกษา 2558 เพิ่มขึ้นจากปีการศึกษา 2557 จำนวน 4 องค์ประกอบ ดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 1.53 เป็น 1.64 แต่ยังคงอยู่ในระดับต้องปรับปรุงเท่าเดิม องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 3.73 เป็น 4.47 แต่ยังคงอยู่ในระดับดีเท่าเดิม องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 3.00 เป็น 5.00 ทำให้ขยับระดับคุณภาพจากระดับดี เป็นระดับดีมาก และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้นจาก 2.50 เป็น 4.00 ทำให้ขยับระดับคุณภาพจากระดับพอใช้ เป็นระดับดี โดยสรุปแล้วคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาในภาพรวมที่มีพัฒนาการในทุกด้าน

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดเด่น และโอกาสในการพัฒนาในภาพรวม เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็ง

อาจารย์ในคณะโดยส่วนใหญ่เป็นอาจารย์รุ่นใหม่ที่มีความมุ่งมั่นในการดูแลนักศึกษา มีความเสียสละเวลา และจัดสรรงบประมาณส่วนตัวเพื่อพัฒนานักศึกษาสู่การแข่งขันในเวทีต่างๆ

ข้อเสนอแนะ

1. คณะควรเร่งในการวางแผนกำลังคนทั้งด้านศึกษาต่อระดับปริญญาเอกและตำแหน่งทางวิชาการเพื่อให้อาจารย์มีศักยภาพด้านการจัดการศึกษาให้เข้มแข็งทางวิชาการ

2. คณะควรเสริมหลักสูตรด้านต่างประเทศโดยวางกลยุทธ์ด้านการให้ความรู้และทักษะด้านภาษารวมทั้งการพัฒนาให้นักศึกษาให้มีศักยภาพด้านการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 โดยพิจารณาจากสภาพของนักศึกษาในคณะและวางแผนเพื่อพัฒนานักศึกษาอย่างเหมาะสม

3. หลังจากเสร็จสิ้นการตรวจประเมินหลักสูตรและคณะแล้ว ผู้บริหารควรนำผู้รับผิดชอบทุกคนและทุกระดับมาจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อพิจารณาปัญหาจากการดำเนินงานและข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินนำมาปรึกษาหารือร่วมกัน และนำมากำหนดเป็นแผนปฏิบัติงานในปีต่อไป จะทำให้มีผลการพัฒนากิจกรรมต่างๆ ที่คณะดำเนินงานได้อย่างถูกต้องและต่อเนื่อง

4. ควรจัดหากกลุ่มตัวอย่างของผู้ใช้บัณฑิตหรือสถานประกอบการ และผู้แทนชุมชนที่มีจำนวนมากพอที่สามารถได้ข้อมูลที่เป็นตัวแทนของคณะได้ การสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่าง 1-2 ราย ไม่สามารถแทนกลุ่มประชากรได้

- ผู้ใช้บัณฑิตบางราย ไม่เกี่ยวข้องกับการทำงานนักศึกษาเก่าโดยตรง (ไม่สามารถให้ข้อมูลได้)
- ควรเชิญผู้ใช้บัณฑิต มากกว่า ผู้แทนสถานที่ฝึกงาน/สหกิจศึกษา

5. ควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อสนับสนุนการประกันคุณภาพฯ

7. (จากการสัมภาษณ์) การพิจารณาให้งบวิจัยของมหาวิทยาลัย ควรจัดหาผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชานั้น ปรึกษาเอกสารโครงการ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม

6. (จากการสัมภาษณ์) การรวมศูนย์การจัดซื้ออุปกรณ์โดยส่วนกลาง ดังนั้นส่วนกลางควรจัดหาใบเสนอราคาด้วยตนเอง

7. (จากการสัมภาษณ์) การเบิกจ่ายงบวิจัยจากส่วนกลาง ลำบากมาก

วิธีการประเมินคุณภาพภายใน

● การวางแผนและการประเมิน

1. การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจประเมิน

คณะกรรมการการประเมินฯ มีการประชุมหารือเพื่อวางแผนการประเมินในเบื้องต้น ถึงวิธีการประเมิน การศึกษาเอกสาร และการเขียนรายงาน พร้อมทั้งศึกษารายงานการประเมินตนเองตามที่ได้รับมอบหมาย เพื่อสรุปประเด็นข้อสังเกตในการประเมิน

2. การดำเนินการระหว่างการตรวจประเมิน

คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน กำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินฯ คณบดีแนะนำผู้บริหารของคณะ และบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของคณะให้คณะกรรมการประเมินฯ รับทราบ

ศึกษาเอกสารหลักฐาน จากรายงานการประเมินตนเอง และหลักฐานเชิงประจักษ์ รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ถ้ามี)

สรุปผลการประเมินและนำเสนอด้วยวาจา ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรของคณะรับทราบและร่วมอภิปรายผลการประเมินพร้อมไฟล์รายงาน

3. การดำเนินงานหลังการตรวจประเมิน

สรุปรายงานผลการประเมินฯ ส่งให้กับคณบดี และสำนักงานประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

● วิธีการตรวจสอบและความน่าเชื่อถือของข้อมูล

กำหนดให้กรรมการประเมิน ศึกษาเอกสารเชิงประจักษ์ และสอบถามข้อมูลโดยการหารือหรือสัมภาษณ์ และนำข้อมูลมาพิจารณาร่วมกับคณะกรรมการทุกคน เพื่อตัดสินผลในแต่ละตัวบ่งชี้และทุกองค์ประกอบคุณภาพ และนำเสนอผู้บริหารและบุคลากรคณะรับทราบและดำเนินการจัดทำแผนพัฒนาปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะต่อไป

- **วัตถุประสงค์**

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่กำหนด

2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถุกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน

3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่ผ่านมา

4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

- **กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน**

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้านของคณะ ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ

2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา

3. การค้นหาวัตถุกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

- **กำหนดการประเมินฯ**

วันพฤหัสบดีที่ 13 ตุลาคม 2559 (สถานที่ : ห้องประชุมมังคลอุบล)

เวลา 08.00-09.00 น. ประชุมคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

เวลา 09.00-10.30 น. พิธีเปิดและประธานคณะกรรมการชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ พร้อมรับฟังการบรรยายสรุปผลการบริหารจัดการศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาจากผู้บริหารแต่ละคณะฯ ละ 10 นาที ตามประเด็นต่างๆ พอสังเขป ดังนี้

- ผลการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

- ความภาคภูมิใจหรือผลงานที่ประสบผลสำเร็จ

- เป้าหมายการผลิตบัณฑิตและผลการผลิตบัณฑิต

- ผลการพัฒนาตามข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการตรวจประเมินในรอบปีที่ผ่านมา

- แนวทางการหารายได้และแหล่งงบประมาณอื่นๆ

เวลา 10.30-12.00 น. สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบองค์ประกอบที่ 1, 2, 3, 4 และ 5 ของคณะ/วิทยาลัย ณ ห้องประชุมมังคลอุบล

เวลา 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00-17.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ศึกษาเอกสารและตรวจสอบหลักฐานข้อมูลองค์ประกอบที่ 1, 2, 3, 4 และ 5

เวลา 17.00-18.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำวันที่ 10 ตุลาคม 2559

วันศุกร์ที่ 14 ตุลาคม 2559 (สถานที่ : ห้องประชุมมังคลอุบล และ ห้องประชุมคณะ)

เวลา 08.00-10.30 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ศึกษาเอกสารและตรวจสอบหลักฐานข้อมูล

องค์ประกอบที่ 5

- เวลา 10.30-12.00 น. สัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบองค์ประกอบที่ 5 ของคณะ/วิทยาลัย
ณ ห้องประชุมมังคลอุบล
- เวลา 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00-15.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ เยี่ยมชม**คณะเทคโนโลยีการเกษตร**
พร้อมสัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน
ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนชุมชน ผู้แทนจากสถานประกอบการ และผู้แทน
ศิษย์เก่า และผู้แทนนักวิจัย
- เวลา 15.00-17.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ เยี่ยมชม**คณะวิทยาลัยการแพทย์แผนไทย**
พร้อมสัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน
ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนชุมชน ผู้แทนจากสถานประกอบการ และผู้แทน
ศิษย์เก่า และผู้แทนนักวิจัย

วันจันทร์ที่ 21 ตุลาคม 2559 (สถานที่ : ห้องประชุมแต่ละคณะ)

- เวลา 08.00-10.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ เยี่ยมชม**คณะวิศวกรรมศาสตร์**
พร้อมสัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน
ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนชุมชน ผู้แทนจากสถานประกอบการ และผู้แทน
ศิษย์เก่า และผู้แทนนักวิจัย
- เวลา 10.00-12.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ เยี่ยมชม**คณะวิทยาศาสตร์**
พร้อมสัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน
ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนชุมชน ผู้แทนจากสถานประกอบการ และผู้แทน
ศิษย์เก่า และผู้แทนนักวิจัย
- เวลา 12.00-13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00-15.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ เยี่ยมชม**คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม**
พร้อมสัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน
ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนชุมชน ผู้แทนจากสถานประกอบการ และผู้แทน
ศิษย์เก่า และผู้แทนนักวิจัย
- เวลา 15.00-17.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ เยี่ยมชม**คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์**
พร้อมสัมภาษณ์ผู้บริหาร บุคลากรสายวิชาการ ผู้แทนบุคลากรสายสนับสนุน
ผู้แทนนักศึกษา ผู้แทนชุมชน ผู้แทนจากสถานประกอบการ และผู้แทน
ศิษย์เก่า และผู้แทนนักวิจัย

วันอังคารที่ 21 ตุลาคม 2559 (สถานที่ : ห้องประชุมมังคลอุบล)

- เวลา 08.00-10.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ภายใน เขียนจุดแข็ง แนวทางเสริมจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และขอเสนอแนะ
เพื่อการพัฒนา ระดับคณะ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- เวลา 10.00-17.00 น. รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
แก่ผู้บริหารของคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
คณะเทคโนโลยีการเกษตร คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
และวิทยาลัยการแพทย์แผนไทย

● **เกณฑ์การประเมิน**

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน มีดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 5 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ โดยผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.69 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 3.02 ได้คุณภาพระดับพอใช้ โดยองค์ประกอบที่ 1 (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1) ของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.62 มีหลักสูตร “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร จำนวน 4 หลักสูตร องค์ประกอบที่ผลประเมินอยู่ในระดับดีมาก คือ องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ องค์ประกอบที่มีผลประเมินอยู่ในระดับดี คือ องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย คะแนนเฉลี่ย 4.47 และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ คะแนนเฉลี่ย 4.00 ส่วนองค์ประกอบที่ผลประเมินอยู่ในระดับพอใช้ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม คะแนนเฉลี่ย 3.00 และองค์ประกอบที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับต้องปรับปรุง คือ องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต คะแนนเฉลี่ย 1.64 รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายตัวบ่งชี้และองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน						คะแนนประเมิน		หมายเหตุ
	คณะ			กรรมการ			คณะ	กรรมการ	
	ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์			
ภาพรวมผลประเมิน							3.69	3.02	
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต							2.31	1.64	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	5.24	2	2.62	5.24	2	2.62	2.62	2.62	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	5.83	10	0.73	5.83	40	0.73		0.73	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	5.83	60	0.49	5.83	60	0.49		0.49	
ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	545	8	32.38	545	8	32.38		0	
			0			0			
ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 การบริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี			5.00			3.00		3.00	ไม่พบข้อ 4,5
ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี			5.00			3.00		3.00	ไม่พบข้อ 4,5,6

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	ผลการดำเนินงาน						คะแนนประเมิน		หมายเหตุ
	คณะ			กรรมการ			คณะ	กรรมการ	
	ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ตัวหาร	ผลลัพธ์			
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย							4.73	4.47	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์			5.00			4.00	5.00	4.00	ไม่พบข้อ 5
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์			262,430.71			262,430.71	5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย			25.05			26.41	4.18	4.40	
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ							5.00	5.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม			5.00			5.00	5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม							5.00	3.00	
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม			5.00			3	5.00	3.00	ไม่พบข้อ 4 และข้อ 5
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ							5.00	4.40	
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 การบริหารของคณะเพื่อการกำกับติดตามผลลัพธ์ตามพันธกิจกลุ่มสถาบันและเอกลักษณ์ของคณะ			5.00			3	5.00	3.00	ไม่พบข้อ 1,5,6
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ระบบกำกับ การประกันคุณภาพหลักสูตร			5.00			5	5.00	5.00	

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 3.69 ได้คุณภาพระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 1.64 ได้คุณภาพต้องปรับปรุง

จุดที่ควรพัฒนา

1. การวางระบบบริการให้คำปรึกษา การให้คำแนะนำการใช้ชีวิต การให้ข้อมูลกิจกรรมพิเศษ แล่งงานนอกเวลา และการเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงานเมื่อสำเร็จการศึกษา และการจัดเก็บข้อมูลการดำเนินงานยังไม่มีระบบและไม่มีฐานข้อมูลเพียงพอที่ประเมินความสำเร็จ

2. การจัดทำแผนพัฒนานักศึกษาไม่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการของคณะ โครงการกิจกรรมที่จัดไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จของแผนรวมทั้งการประเมินโครงการและกิจกรรมไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. คณะควรมีการประชุมและวิเคราะห์ผลการให้คำปรึกษาที่มีการบันทึกในแบบฟอร์มและผลการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษามาเพื่อวางแผนแนวทางแก้ไข และลดอัตราการต้อออกของนักศึกษาโดยเฉพาะในช่วงขึ้นปีที่ 2 และควรประเมินความพึงพอใจของนักศึกษากลุ่มที่เข้าทำงานพิเศษจากศูนย์รับงานนอกคณะ รวมทั้งประเมินความพึงพอใจของนักศึกษากลุ่มที่เข้าเตรียมความพร้อมเพื่อการทำงาน และนำผลการประเมินในประเด็นที่นักศึกษามีความพึงพอใจน้อยไปปรับปรุง

2. ควรทบทวนการกำหนดตัวบ่งชี้วัดความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของแผนงานการพัฒนานักศึกษารวมทั้งทบทวนการเขียนวัตถุประสงค์ของโครงการและกิจกรรมให้สามารถวัดผลได้ และขณะเดียวกันฝ่ายบริหารของคณะควรให้ความสำคัญกับการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร เพื่อให้มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.73 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 4.47 ได้คุณภาพระดับดี

จุดแข็ง

มีงานวิจัยภายนอกเป็นที่พึงพอใจของนายจ้าง

แนวทางเสริมจุดแข็ง

มีระบบกลไกในการพัฒนาอาจารย์ที่ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก

จุดแข็ง

ชุมชนเข้มแข็งจากการให้บริการวิชาการของคณะ

แนวทางเสริมจุดแข็ง

1. ควรเพิ่มเติมตัวบ่งชี้และค่าเป้าหมายเชิงคุณภาพที่สะท้อนผลสัมฤทธิ์ของแผนและโครงการ
2. คณะควรวางแผนเชิงรุกในการบริการวิชาการแก่ชุมชน

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม** จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับดี**

จุดที่ควรพัฒนา

คณะยังขาดการกำหนดตัวบ่งชี้และค่าเป้าหมายความสำเร็จที่สะท้อนผลลัพธ์ของการดำเนินงานด้านศิลปะและวัฒนธรรม

ข้อเสนอแนะ

ควรกำหนดตัวบ่งชี้และค่าเป้าหมายความสำเร็จที่สามารถสะท้อนผลสัมฤทธิ์หรือประโยชน์จากงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เพื่อให้กิจกรรมต่างๆ บรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ** จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง **มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับดี**

จุดที่ควรพัฒนา

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ยังขาดการกำกับติดตามแผนกลยุทธ์เพื่อให้แผนประสบความสำเร็จและยังไม่ได้นำไปสู่การจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ขณะเดียวกันไม่ได้นำต้นทุนต่อหน่วยของหลักสูตรไปวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและโอกาสทางการแข่งขัน นอกจากนี้คณะยังไม่ได้มีแนวทางการจัดการความรู้ที่ถูกต้องทำให้ไม่สามารถจัดเก็บองค์ความรู้ของบุคลากรในคณะมาเป็นองค์ความรู้ของคณะได้

ข้อเสนอแนะ

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ควรมอบหมายบุคลากรในคณะให้กำกับการทำงานของตัวบ่งชี้และทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินให้เชื่อมโยงกับแผนกลยุทธ์ นอกจากนี้ฝ่ายบริหารควรนำต้นทุนต่อหน่วยมาวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายและโอกาสทางการแข่งขัน โดยเปรียบเทียบกับหลักสูตรสถาปัตยกรรมของมหาวิทยาลัยอื่นๆ และคณะมอบหมายให้บุคลากรที่รับผิดชอบด้านการจัดการความรู้ให้เข้าใจการจัดการความรู้ที่ถูกต้องเพื่อนำสู่การปฏิบัติ

ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินคุณภาพศึกษาภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	I		P		O		รวม		0.00-1.50 การดำเนินงานต้อง ปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้อง ปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก	
	คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ	คณะ	กรรมการ		
องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต	1.20	0.41	5.00	3.00	2.62	2.62	2.31	1.64		ต้องปรับปรุง
องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย	5.00	5.00	5.00	4.00	4.18	4.40	4.73	4.47		ระดับดี
องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ			5.00	5.00			5.00	5.00		ระดับดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม			5.00	3.00			5.00	3.00		ระดับพอใช้
องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ			5.00	4.00			5.00	4.00		ระดับดี
รวม	1.55	1.56	5.00	3.71	3.40	3.51	3.69	3.02		
ผลการประเมิน	ต้อง ปรับปรุง	ต้อง ปรับปรุง	ระดับดี มาก	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี	ระดับดี มาก	

ผลการดำเนินงานของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.02) เมื่อพิจารณาในส่วน
ของปัจจัยนำเข้าจะมีผลดำเนินการอยู่ในระดับต้องปรับปรุง (1.56) กระบวนการดำเนินงานของคณะอยู่ในระดับดี
(3.71) และในส่วนผลลัพธ์ของการดำเนินงานตามเกณฑ์ สกอ. อยู่ในระดับดี (3.51) ซึ่งพบว่าคณะมีโอกาสในการ
พัฒนาดังนี้

1. ปัจจัยนำเข้าในส่วนคุณภาพของอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ควรเพิ่มกลไกสนับสนุนทางด้าน
เวลา เพื่อสนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการที่อาจารย์มีสัญญาผูกพันกับคณะ
2. กระบวนการดำเนินงานพบว่าคณะควรมีการทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายความสำเร็จให้
สอดคล้องกับเป้าประสงค์ที่สามารถดำเนินการวัดผลได้และสะท้อนความสำเร็จของแผนงาน สำหรับในระดับ
โครงการ-กิจกรรม ควรมีตัวบ่งชี้และค่าเป้าหมายความสำเร็จของวัตถุประสงค์ของโครงการ-กิจกรรม
3. ผลลัพธ์การดำเนินการระดับหลักสูตรซึ่งได้แก่ ผลการประเมินคุณภาพของหลักสูตรซึ่งคณะควรมี
ระบบการประกันคุณภาพหลักสูตรที่ดี เพื่อยกระดับคุณภาพของหลักสูตรให้สูงขึ้น

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

ข้อมูลสัมภาษณ์

นักศึกษาและศิษย์เก่า

นักศึกษามีความมั่นใจในการปฏิบัติงาน มีโอกาสฝึกปฏิบัติมาก มีข้อเสนอแนะ ได้แก่

- สื่อการสอนเก่า ชำรุดซ่อมแล้วใช้งานได้ไม่นานก็ชำรุด
- จำนวนเก้าอี้ โต๊ะ draft ไม่เพียงพอ
- ควรให้มีร้านถ่ายเอกสาร ร้านขายอุปกรณ์ในคณะ
- จัดให้มีห้องทำงานที่มีคอมพิวเตอร์ให้ใช้ เพราะการทำงานต้องใช้คอมพิวเตอร์มาก นักศึกษาบางคน

ไม่มีทุนทรัพย์ในการซื้อคอมพิวเตอร์ส่วนตัว คอมพิวเตอร์ที่ทางมหาวิทยาลัยจัดให้ และไม่สามารถใช้งานหลังนอกเวลาทำการ ควรมีมาตรการกรณีนักศึกษาใช้คอมพิวเตอร์เล่นเกมส์ทำให้ไม่มีความเพียงพอสำหรับนักศึกษาที่ ต้องการใช้ทำงาน

- อาจารย์มีการนำโจทย์จริงมาให้นักศึกษาฝึกปฏิบัติ แต่ควรให้นักศึกษาได้ออกไปดูงานนอกสถานที่บ่อยขึ้น ให้งานที่หลากหลาย ไปดูงานในเมือง ให้เห็นการเปลี่ยนแปลงต่างๆ

- ควรจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ให้นักศึกษาได้เห็นการบูรณาการงานระหว่างคณะ เช่น การวางผังไฟ ในมุมมองของวิศวกร

- ควรมีวิชาเลือกเพิ่มขึ้น เช่น การตลาด การเงิน กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับด้านอสังหาริมทรัพย์

- นักศึกษาเห็นความสำคัญของงานที่ได้รับมอบหมาย แต่งานมีจำนวนมาก ทำให้มีปัญหาในการจัดเวลาในการทำงาน (นักศึกษาได้รับคำแนะนำจากศิษย์เก่าให้จัดลำดับความสำคัญ การ sharing ในการทำงาน

- ภายในคณะปลอดภัย แต่ระยะทางจากหอมาที่คณะค่อนข้างมืดและเปลี่ยว ถนนบริเวณหน้าตึก อธิการค่อนข้างมืด

ภาคผนวกที่ 2
ภาพกิจกรรม

